மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் ஒரு ஐயப்பாட்டை எழுப்பினார்கள். 1958-ம் ஆண்டு சட்டமாக வந்தாலும் கூட ஊராட்சி ஒன்றியமாக ஆனது 2—10—1960-ல் இருந்துதான். ஆகவேதான் அதற்குப் பிறகு சேர்க்கப்பட்ட அலுவலாளர்கள் என்ற முறையில் போடப்பட்டிருக்கிறது. இதை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 28/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டு சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, "இச்சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக்கப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர–நாட்டுப்புற அமைப்பு சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 1/1971) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர, நாட்டுப்புற அமைப்பு சட்டமுன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 1/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு" என்று முன் மொழிகிறேன்.

சென்ற சட்டப் பேரவைக் கூட்டத் தொடரில் எடுத்துக் கொள்ளப் பட்ட தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர, நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா இணைத் தேர்வுக் குழுவினரின் ஆய்விற்கு அனுப்பப்பட்டதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அறிவார்கள். ஆய்விற்காக அமைக்கப் பட்ட இக்குழுவில் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்கள் 20 பேரும், சட்ட மேலவை உறுப்பினர்கள் 10 பேரும் உள்ளனர்.

---

* 26—3—1971-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1971 சூலை 29] [திரு. க. அன்பழகன்]

இணைக் குழுவின் யோசனையின் பேரில் இச்சட்டத்தில் ஆர்வமுடைய தனியாரிடமிருந்தும் நிறுவனங்களிடமிருந்தும், இம் மசோதாவின் விதி முறைகளைப் பற்றிய குறிப்புகளை வரவேற்கும் செய்திக் குறிப்பொன்று வெளியிடப்பட்டது. இம் மசோதாவின் மீதான கருத்துக்களைத் தெரிவிக்குமாறு உள்ளாட்சி நிறுவனங்களும் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டன. இச்சட்டம் இயற்றப்படுவதை வரவேற்று பெரும்பாலான உள்ளாட்சி நிறுவனங்கள் தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றியுள்ளன. பெறப்பட்ட இதர யோசனைகளும் கருத்துரைகளும், இணைத் தேர்வுக் குழுவால் ஆய்வு செய்யப்பட்டன. மொத்தத்தில் இக்குழு ஆறு முறை கூடி, இம் மசோதாவினை ஒவ்வொரு பிரிவாக ஆய்வு செய்தது. குழுவின் அறிக்கையும், கூட்டுத் தேர்வுக் குழுவால் திருத்தப்பட்ட மசோதாவும் உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்கனவே தரப்பட்டுள்ளதென்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இம்மசோதாவில் குழு செய்த சில மாற்றங்கள் கீழ் வருமாறு :—

(அ) மாநில நகர், நாட்டுப்புறத் திட்ட வாரியத்தில் கீழ்க் கண்ட உறுப்பினர்களைச் சேர்த்துக்கொள்ளுதல் (பிரிவு 5) :—

(1) தமிழ்நாடு குடிசை மாற்று வாரியத் தலைவர்.

(2) ஊராட்சி ஒன்றியச் சங்கத் தலைவர்.

(3) அரசால் நியமிக்கப்படும் நான்கு உறுப்பினர்கள்.

(மசோதாவிலுள்ள மூன்றிற்கு மாறாக), சட்டப் பேரவையிலிருந்து இரு உறுப்பினர்கள் சட்ட மேலவையிலிருந்து ஓர் உறுப்பினர், நாடாளுமன்றத்திலிருந்து ஓர் உறுப்பினர்.

(ஆ) 53-ம் பிரிவில் விதித்துள்ள நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டு கன அளவிற்குப் பதிலாக, கட்டடத்தில் பரப்பளவில் 10 சதவீதம் வரை கட்டடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்டிருப்பது அல்லது மறுக்கப்பட்டிருப்பது குறித்து ஈட்டுத் தொகை அனுமதிக்க.

(இ) மசோதாவின் விதித்துறை செயல்படுவதினின்று வீட்டு வசதி வாரியம் மற்றும் இதர சட்ட பூர்வமான நிறுவனங்களைத் தவிர்த்தலுக்குரிய விதித் துறைகளை நீக்கல் (பிரிவுகள் 58, 127).

(ஈ) டிரிப்யூனலுக்கு மேல் முறையீடு செய்யும் உயரளவுக் கட்டணமான ரூ. 500-ஐ ரூ. 250-க்கு குறைத்தல் (பிரிவு 78).

(உ) அறிவிப்புகள் போன்றவற்றிற்கு மறுப்புகளைப் பணிந்தனுப்ப (சிக்கலான பிரச்சினைகள் அல்லது வழக்குத் தொடர்புள்ளவை தவிர), ஒரே சீராக இரண்டு திங்கள் கால அளவை மசோதா முழுவதிலும் நிர்ணயம் செய்தல்.

இணைத் தேர்வுக் குழுவிற்கு இம்மசோதாவை அனுப்பிய காலத்திலேயே இம்மசோதாவின் நோக்கம், சிறப்பியல்புகள் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு விளக்கப்பட்டுள்ளது. வட்டாரச் சூழ்நிலைகளுக்கேற்ப மாற்றங்களைச் செய்து கொண்டு, மாநிலங்கள் பின்பற்றுவதற்கென இந்திய அரசால் அனுப்பப்பட்ட நகர, நாட்டுப்புற அமைப்பு மாதிரிச் சட்டத்தை இம் மசோதா பெரும்பாலும் அடிப்படையாகக் கொண்டுள்ளது. நகர, நாட்டுப்புற அமைப்பு பற்றி மேலை நாடுகள் இயற்றியுள்ள பல்வேறு சட்டங்களை விரிவாக ஆராய்ந்து, ஆய்வு செய்ததன் விளைவாக உருவாக்கப்பட்டதே இந்த

முன்மாதிரி மசோதாவாகும். இந்நாட்டின் நகர, நாட்டுப்புற அமைப்பைப் பொறுத்த வரையில் ஏறத்தாழ சீரான ஒரு சட்டத்தைப் பெறவே இம்மசோதா முற்படுகிறது. நகரமைப்பில் புதிய இரண்டு கொள்கைகளுக்கு இம் மசோதா மேலும் வகை செய்கிறது. மகாராட்டிரத்தில் தற்போது செயற்படும் வட்டாரத் திட்டங்கள், புதிய நகர்த் திட்டங்கள் ஆகியவை இப்புதிய கொள்கைகளாம். பெருந் திட்டத்தையும், மாநகர் வளர்ச்சித் திட்டத்தையும் உருவாக்கி நிறைவேற்றுவதற்குத் தற்போது சட்ட பூர்வமான ஏற்பாடு இல்லாமையால், இம் மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டால்தான், இவ்விரண்டு திட்டங்களையும் தீட்டி, செயற்படுத்த இயலும் என்பதை எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். எல்லா நிலைகளிலும் நகர், நாட்டுப்புற அமைப்பு வேலைத் திட்டங்களை விரைவாக மேற்கொள்ளவும், தற்போதுள்ள சட்டத்திலுள்ள குறைகளைக் களையவும், ஓர் ஆணித்தரமான நிலையான சட்ட அடிப்படையை அமைக்கவும் இம் மசோதா வழி வகுக்கிறது.

இணைத் தேர்வுக் குழு திருத்திய வண்ணம், இம் மசோதாவை இப்பேரவை ஆய்வு செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

Dr. H. V. HANDE: Sir, this Town and Country Planning Bill was originally brought here during the previous Ministry's tenure of office and later on it was again brought. At that time it was decided that it should go to the Select Committee, but again after the new Ministry was formed, this was again sent to the Select Committee. Many of us who were members of the Select Committee found it very refreshing and interesting experience to go into the details of this Bill. At the very outset I have to compliment the Hon. Minister for Public Health for the open mind he had kept during the six times we had discussion. A number of suggestions which were pointedly brought to the attention of the Minister and also to the persons concerned were taken into consideration.

One important aspect of the Bill is the Regional Planning Bodies. Ultimately as far as the entire function is concerned, the real pivotal point where the functioning would take place is the regional planning body where decisions should be taken. The whole of the Tamil Nadu is divided into 6 or 7 regions and each region will have a Regional Planning Officer and it will look after the interests of the particular area or the region. For instance a belt like Neyveli, Salem and South Arcot—all these portions have been declared as one region. This Regional Planning Officer will be the Officer working up the details of these things. As far as this is concerned, it is a good Bill.

In fact another salient point about this Bill is that even in the entire country probably there was only one State which has brought this Bill and that is the State of Maharashtra. I think after the State of Maharashtra, this particular State has brought this Bill. Therefore, it is a thing to be complimented as far as this Bill is concerned.

Then again, I will be happy if the Hon. Minister can make a brief reference in his reply as to how exactly he has got a programme with regard to developing Greater Madras. In fact we have been asking and pressing on the floor of this House on several occasions that greater Madras must come into being quickly. In fact that is one of the reasons for this Bill being brought as expeditiously as possible. I would say as expeditiously as possible without hurry. It has gone to the Select Committee and the advantage in the Bill coming back so soon and so expeditiously is that as far as Madras City is concerned, we can fully develop the City much better under the authority of the Regional Planning and under the authority of the State level planning. It is here I would suggest to the Hon. Minister that as early as possible the Regional Planning authorities must develop this Madras City as the greater Madras with regard to the ring road, with regard to the tube railways, if it is possible, with regard to the various other transport systems, with regard to the canal transport system and with regard to beautifying the City and other things. As expeditiously as possible the Minister should go into all the details and work out a model. Even in his reply if he is able to announce some details with him, it will be nice and better for the House to know the details. The disability with which a Bill that goes to a Select Committee suffers is this. The moment the Bill comes before the House and a proposal is made for the appointment of a Select Committee, then all the members would like to persuade the sitting member that the Bill is going to a Select Committee which will go into details. After it has gone to the Select Committee and then again when it comes before the House from the Select Committee, it so happens and it will be said that the Select Committee has gone into the details . . .

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : The peculiar thing is, the Select Committee Members themselves—they are the only people who understand the Bill in detail—and they are the only people who at times criticise even after they have given suggestions in the Select Committee.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : There is no dissenting minute at all.

DR. H. V. HANDE : I am sure that I am not criticising.

MR. DEPUTY SPEAKER : You would have been given ample opportunities for discussion in the Committee.

DR. H. V. HANDE : I was explaining to the Hon. Deputy Speaker the disability with which these Bills which go to the Select Committees suffer. It can neither be discussed in detail before nor can it be discussed in detail afterwards. I would request the Hon. Minister to give some details to this House

at least in his answer. He may give some indication as to the programme and the plans he has got with regard to developing greater Madras.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: டெப்டி ஸ்பீக்கர், ஸார், இந்த மசோதாவை சமர்ப்பிக்கிறபோது உறுப்பினர்களுக்குள்ள கஷ்டங்களைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். பொதுவாக இம்மாதிரியான மசோதாக்கள் செலக்ட் கமிட்டிக்கு முன்னால் சென்று அவர்களால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு நமக்கு சமர்ப்பிப்பது ரொம்ப உதவிகரமாகயிருக்கும். செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் எல்லாம் எந்தவிதமான மாறுபாடும் இல்லாமல் ஏகோபித்ததொரு முடிவைக் கொடுத்திருப்பது பாராட்டத் தக்கது. அதே நேரத்தில் செலக்ட் கமிட்டியில் நடந்த விஷயங்களைப் பற்றி குறிப்பிடக்கூடாது என்பதால் சில முக்கியமான ஸ்தாபனங்கள் அவர்கள் கொடுத்த மகஜர்கள் அல்லது அவர்கள் கொடுத்த சில ஆலோசனைகளெல்லாம் இந்த செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டின் ஒரு பகுதியாக வந்திருந்தால் உதவியாகயிருக்கும்.

அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவிக்கும்போது இம்மாதிரியானதொரு சட்டம் மகாராஷ்டிராவில் ஏற்கனவே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். அதன் அனுபவங்களைக்கூட நமக்குக் கொடுப்பது உதவிகரமாகயிருக்கும்.

இப்போது இம்மாதிரியான ப்ளானிங் போர்ட் வரும்போது பல ரீஜன்களாகப் பிரிக்கப்படயிருக்கிறது. அந்த ரீஜன்களைப் பொறுத்த வரையில் பின்னால் விதிமுறைகளில் சொல்லப்படும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் இங்குள்ள அமைப்பு நமக்கு நன்றாகத் தெரியும். அது பல மாவட்டங்களாக இன்று இருக்கும்போது இந்த மசோதாவின் ஒரு பகுதியாகவே ரீஜன்கள் இப்படித்தானிருக்கும் என்று சொல்லியிருந்தால் உதவியாகயிருக்கும். 1, 2, 3, 4, 5, 6 என்று ரீஜன்கள் வைத்து இந்த ஆர்டரில் காரியங்கள் செய்யப்போகிறோம் என்று சொல்ல முடியும்.

இந்த மசோதாவில் பிரதானமாக இதன் அமைப்பு பற்றி இருக்கிறதே தவிர எந்த முறையில் செயல்படயிருக்கிறது என்பது பற்றி இடமிருக்காது என்று கருதுகிறேன். பொதுவாக செலக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட்டில் டிஸென்டிங் மினிட் இருந்தால்தான் அதைப் பற்றி வேறு சில விஷயங்களைப் பற்றிச் சொல்ல உதவியாகயிருக்கும். அப்படிச் சொல்வதால் நான் செலக்ட் கமிட்டி உறுப்பினர்களை குறை சொல்வதாக இல்லை. ஒரு மசோதா செலக்ட் கமிட்டிக்குச் செல்வதால் அது பூர்ணத்துவம் பெற உதவியாகயுள்ளது. தனித் தனிப் பகுதிகளைப் பற்றி இப்போது கருத்துக்கள் சொல்ல முடியாததொரு நிலை. பின்னால் விதிகள் வரும்போது, அந்த விதிகள் எல்லாம் சபை முன் சமர்பிக்கப்படவேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்த சமயத்தில் என் கருத்துக்களைச் சொல்லமுடியும். இந்த மசோதா ஏற்கனவே இருந்ததைவிட பல திருத்தங்களோடு நல்ல முறையில் வந்திருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

1971 ஜூலை 29]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு நாட்டுப்புற, நகரப் பகுதி எதிர்காலத் திட்டத்திற்கான இந்த சட்ட முன்வடிவை இணைந்த ஆய்வுக் குழு மிகச் சிறந்த வகையில் பரிசீலித்து இந்த அவைக்கு இப்போது வழங்கியிருக்கிறது. இந்த அவையில் பரிசீலனைக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பிற பகுதிகளை எடுத்துக்கொண்டு நடத்தப்பட வேண்டியதல்லாத அளவிற்கு இந்தச் சட்டத்தைப் பெருமளவிற்கு சட்ட வடிவு என்ற முறையில் செம்மை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழ் நாட்டில் பல்வேறு வகையான வளர்ச்சிகள் ஏற்பட்டு வருகின்றன என்பதையும் அப்படி ஏற்படுகிற வளர்ச்சி ஒவ்வொரு வட்டாரத்திலும் ஒவ்வொரு வகையாக அமைந்து விடுகிறது என்பதையும் உணருகின்ற எல்லா மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் அப்படி ஏற்படுகின்ற ஒரு வளர்ச்சியை ஒரு முறைப்படுத்துவதற்காக அந்த வளர்ச்சியால் பின்னர் ஒரு காலத்தில் நெருக்கடிக் கட்டங்கள் இந்தத் தமிழ்நாட்டில் எந்தப் பகுதியிலும் ஏற்படாமலிருப்பதற்காகவும் இந்த நாடு முழுவதையும் ஒருங்கிணைத்துப் பார்த்து அந்த வகையில் திட்டமிடும் முறை செயலாற்ற இந்தச் சட்டம் இங்கே உருவாக்கப் பட்டிருக்கிறது.

அதேபோல் இதனல் ஏற்படும் பெரும் நன்மையையும் சொல்லாமல் இருக்க முடியாது. சென்னை நகரத்தின் வளர்ச்சி, இன்று அதன் அளவு, பரப்பு ஆகியவை அந்த இடத்தில் மட்டும் கட்டுப்படுத்தப் பட்டு நிற்க முடியாமல் அதைக் கடந்து இன்னும் பத்து மடங்கு அளவிற்கு சுற்றளவில், அதனல் ஏற்படுகிற வளர்ச்சியின் விளைவுகள் இன்றையதினமே பெருகிக் கொண்டு வருகின்றன என்றல் மேலும் வளர்ச்சி ஏற்படும்போது சென்னை மாநகராட்சி அதைக் கட்டுப் படுத்தி, ஒழுங்குபடுத்த முடியாத நிலையில், பக்கத்திலுள்ள சிறுசிறு ஊராட்சி மன்றங்கள் அல்லது பேரூராட்சி மன்றங்கள் அல்லது புதிதாக ஏற்படுகிற டவுன்ஷிப்ஸ் இவை அந்த வளர்ச்சி வேகத்தை அவர்களால் மட்டும் தாங்கிக் கொள்ளமுடியாது. ஏற்படுகிற வளர்ச்சியும் கூட, அது முறைப்படுத்தப்பட்ட வளர்ச்சியாக இல்லாமல் போனல் பின்னர் அதைச் சீர்திருத்துவது என்பது கடினமான ஒரு செயலாகும். ஏற்படப்போகிற வளர்ச்சியை ஏற்பட விட்டு விட்டு பின்னல் ஒரு கால கட்டத்தில் சீர்திருத்துவது என்றல் பொது மக்களுக்கு ஏற்படுகிற இடர்பாடுகள், அரசுக்கு ஏற்படும் பெரும் செலவு இவற்றையெல்லாம் தவிர்ப்பதற்கு ஏற்படக் கூடிய வளர்ச்சியின் அளவு ஆராயப்பட்டு இந்த இந்தப் பகுதிகள் இன்ன இன்ன வளர்ச்சியைப் பெறக்கூடியது என்று நிர்மானிக்கப் பட்டு அதற்கேற்ப முன்கூட்டியே முறைப்படுத்துவதுதான் இந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமாகும்.

நான் குறிப்பாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். தமிழ்நாடு மிகப்பழங்காலத்திலேயே கூட இந்த ரீஜினல் பிளானிங் என்ற முறையிலே எண்ணப்பட்டிருக்கிறது. மிகப்பழங்காலத்திலேயே தமிழ்நாட்டு நிலம் குறிஞ்சி, முல்லை, மருதம்,நெய்தல், பாலை என்று இயற்கையில் ஏற்படுகிற வளர்ச்சியை புலவர்கள் தமிழ் கொண்டு செய்து இருந்தார்கள். செயற்கை வளர்ச்சி பரவலாக இருந்ததால்,

அது புலமைக்கும் அறிவுக்கும் உகந்ததாகப் போய் விட்டது. இன்று இயற்கை வளர்ச்சி, செயற்கை வளர்ச்சியோடு இணைகிற காரணத்தால் இயற்கை மாறுபடுகிற காரணத்தால், ஒரு காலத்தில் காட்டுப் பகுதி, நாட்டுப்பகுதியாக மாறுகிறது, ஒரு காலத்தில் போக்கு வரத்து குறைவாக இருக்கிற பகுதி, மற்றொரு காலத்தில் போக்கு வரத்து மிகுதியாக இருக்கிற பகுதியாக மாறுகிறது. ஒரு காலத்தில் தொழிற் பேட்டைகள் ஏற்படாத பகுதிகள், பிறிதொரு காலத்தில் தொழிற் பேட்டையாக மாறுகிற சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. கரம்பு நிலமாக ஒரு காலத்தில் இருந்தது இன்றைய தினம் உழக்கூடிய விளைச்சல் ஏற்படுத்தக்கூடிய நிலமாக மாற்றி அமைக்கப்படுகிறது. ஒரு காலத்தில் மக்கள் மிகவும் நெருக்கமாக வாழ்ந்த நகரப்பகுதிகள் கூட இடம் மாறி விடுகின்றன. நகரம் இல்லாத பகுதியில் நகரம் ஏற்படுகிறது. இத்தகைய வளர்ச்சியை, முறையான வளர்ச்சியாக ஆக்குவதற்கு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அந்தச் சட்டத்தால் ஏற்படுகிற நல்ல விளைவுகளை அனுபவத்தால் தான் உணர முடியும். வெறும் எழுத்தில் படித்தால் எல்லோரும் எளிதில் அதன் பயனை உணர முடியாது என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே கூட "ரீஜினல் பிளானிங் பார் தமிழ்நாடு" என்ற கட்டுரைக்கோப்பு எங்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அது எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் கிடைத்திருக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. அதை தமிழில் எழுதி, எல்லா உறுப்பினருக்கும் தருவதற்கு அந்தத் துறையினருக்கு தெரிவித்துக்கொண்டிருக்கிறேன்.

இந்த தமிழ்நாடு 8 மண்டலமாகப் பிரிக்கப்படவேண்டுமென்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது நிர்வாக சௌகர்யத்திற்காக அல்ல. எதிர்கால அமைப்பு திட்டத்தை மட்டும் கருத்தில் கொண்டு அந்த 8 மண்டலங்களையும் நோக்குவீர்களானால் ஏறத்தாழ, சென்னை—செங்கற்பட்டு ஒரு வட்டமாக அமையும். சேலம்—கடலூர் (தென் ஆற்காடு மாவட்டத்தில் ஒரு பகுதி) ஒரு வட்டமாக அமையும். நெய்வேலி—ஜெயம்கொண்டான் இரண்டும் சேர்ந்து ஒரு இணைப்பு வட்டமாக இருக்கும். திருச்சி பெரும் பகுதி ஒரு வட்டமாக இருக்கும். இராமநாதபுரம்—மதுரையில் ஒரு பகுதி ஒரு வட்டமாக அமையும். திருநெல்வேலி—கன்னியாகுமரி ஒரு வட்டமாக அமையும். மதுரை ஒரு வட்டமாக அமையும். நீலகிரி—கோயம்புத்தூர் ஒரு வட்டமாக அமையும். அதே போல் வட ஆற்காடு, தருமபுரியில் பெரும் பகுதி ஒரு வட்டமாக அமையும். சாதாரணமாக அட்மினிஸ்டிரேடிவ் கன்வீனியன்ஸ் முறையில் அல்ல இந்தப் பிரிவினை. அந்தப் பகுதியில் இருக்கும் சில நகராட்சிகள் அந்தப் பகுதியில் ஏற்படும் பஞ்சாயத்து திட்டங்களுக்கு ஏற்படும் ஒருங்கிணைந்த நடவடிக்கைகளுக்கு இது உதவிகரமாக இருக்கும். ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒவ்வொரு வட்டாரமும் டவுன் பிளானிங் துறையின் மேற்பார்வையில் இயங்கி அந்த வட்டாரத்திலுள்ள எல்லா அபிவிருத்தி மன்றங்கள், பேரூராட்சி மன்றங்கள், நகராட்சி மன்றங்கள், அந்தப் பகுதியில் செய்யப்படவேண்டிய வளர்ச்சிக்கான திட்டங்களை முறைப்படுத்தி அவர்களுக்கு ஆலோசனை சொல்லி, அவர்களைக் கொண்ட குழுக்களைக் கொண்டு செயல்படுத்துவதற்காக இந்த சட்டம் இங்கே வந்திருக்கிறது.

1971 ஜுலை 29] [திரு. க. அன்பழகன்]

இந்தச் சட்டத்தின் எல்லாப் பகுதியையும் நான் விளக்க முடிய வில்லை என்றாலும், அதை விளக்குவதை விட அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்கிற காலத்தில் அதை விட முக்கியத்துவம் இருக்கிறது. நல்ல மருந்து என்று சொன்னால் உண்டு பார்த்துத் தான் அதன் பலனைச் சொல்ல முடியும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்துகிற போது தான் உண்மையான பலனைக் காண முடியும். அது நல்ல விதத்தில் பயன்படவேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடு தான் இந்த திட்டத்தை உடனடியாக நிறைவேற்றுவதற்கு முயற்சி எடுத்து வருகிறோம்.

அதிலே ஒன்று தான் சென்னை மாநகராட்சிப் பகுதியை விரிவு படுத்தும் திட்டமாகும். அதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அந்த வகையிலே திட்ட மிட்டாலும் கூட சென்னை மாநகராட்சியில் உள்ள போக்குவரத்து நெருக்கடியைக் குறைப்பதற்கு சுற்றுப்புற வளர்ச்சிப் பணிகளை இணைப் பதற்கு வசதியாக இருக்கும். ஏற்கெனவே ஏற்படுத்தப்பட்ட அந்த திட்டம் கூட மெட்ரோபாலிடன் ஸ்கீம் என்ற அடிப்படையில் 5–10 ஆண்டுகளில் நிறைவேற்றப்படும் திட்டமாக இருக்கிறது. நீண்ட கால திட்டமாக 30 ஆண்டு காலத்தில் செயல்படுத்த வேண்டிய திட்டமாக இருக்கிறது. ஏறத்தாழ 100 கோடி ரூபாய் தேவைப்படு கிறது. 10 ஆண்டுகாலத்தில் நிறைவேற்றுவதற்கு இந்த திட்டத்திற்கு மத்திய அரசின் உதவியோடு கொடுக்கிறோம். இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவது இந்த சட்டத்தின் அடிப்படையாகும். அரசாங்கம் அதிகாரத்தை முறைப்படுத்தி, பயன்படுத்தி இந்த சட்டத்தை வழங்கி யிருக்கிறது என்று தெரிவித்து இதிலே எல்லா அங்கத்தினர்களுக்கும், உறுப்பினர்களுக்கும், இருக்கும் ஆர்வத்தையும் இருக்கிற ஈடு பாட்டையும் நான் உணர்வேன். உள்ளபடியே இந்தச் சட்டம் செயல் படுத்தப்படும்போது குறைபாடுகள் தெரியும் என்ற காரணத்தால் அதிக திருத்தங்கள் தரவில்லை என்று கருதுகிறேன். எனவே, இந்தச் சட்டத்தை இந்த அவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று நான் துணைத்தலைவர் மூலமாக கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That the Tamil Nadu Town and Country Planning Bill, 1971 (L.A. Bill No. 1 of 1971), as amended, by the Joint Select Committee be taken into consideration.

The motion was put and carried and the Bill as amended by the Joint Select Committee was taken into consideration clause by clause.

Clauses 2 to 125 were put and carried.

Schedules I and II were put and carried.

Clause 1, the Enacting Formula, and the Long Title were put and carried.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு நகர--நாட்டுப்புற அமைப்பு சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை முன்வடிவு எண் 1/1971) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தியமைத்தவாறு சட்டமாக்கப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.